

Mažeikių rajono savivaldybės administracijos

Viešųjų pirkimų komisijai

(teikiama CVP IS priemonėmis)

2024-04-04 Nr. CVPS-ECOPR-24-56

Į 2024-03-29 Nr. VP4-163

Atsakymas dėl neįprastai mažos kainos pagrindimo (pirkimo Nr. 702858)

UAB „Ecoservice projektai“ (toliau – „Tiekėjas“) dalyvauja perkančiosios organizacijos Mažeikių rajono savivaldybės administracijos (toliau – „Perkančioji organizacija“) atviro konkurso būdu vykdomame tarptautinės vertės viešajame pirkime „*Mišrių komunalinių atliekų surinkimas Mažeikių rajono savivaldybės teritorijoje ir jų vežimas į apdorojimo įrenginius*“, pirkimo Nr. 702858 (toliau – „Pirkimas“ arba „Konkursas“).

Perkančioji organizacija, po konkurento pretenzijos įvertinusi Tiekėjo pateiktą pasiūlymą, nustatė, kad Tiekėjo pasiūlymo kaina (0,24 m³ konteinerių pakėlimo įkainis) yra neįprastai maža (VPĮ 57 str. 1 d.), todėl nutarė paprašyti Tiekėjo ne vėliau kaip iki 2024 m. balandžio 5 d. 9 val. 00 min. pagrįsti pasiūlytą paslaugų kainą pateikiant nurodyto įkainio išskaidymą, kuriame matytųsi sudedamosios dalys ir išskaidytos kainos pagrindimas ir/ ar kitus dokumentus, galinčius pagrįsti pasiūlymo kainą.

Nepraleisdami nustatyto termino, teikiame paaiškinimą ir papildomus duomenis, pagrindžiančius, jog Tiekėjas yra pajėgus vykdyti Pirkimo sutartį už pasiūlytą paslaugų kainą.

Tiekėjas pažymi, kad neįprastai mažos kainos institutas yra taikomas tais atvejais, kai dėl pernelyg palankių tiekėjo pasiūlytų Perkančiajai organizacijai finansinių sąlygų kyla objektyviai pagrįstas įtarimas, jog **tiekėjas arba nesugebės tinkamai ir visiškai įvykdyti viešojo pirkimo sutarties**, arba / ir **pareikalaus papildomo atlyginimo**, kurio nebuvo nurodęs pasiūlyme¹.

Šiame kontekste pažymėtina ir Lietuvos teismų praktika: „*tiekėjas viešojo pirkimo sutartimi gali siekti ne tik pinigines ir ne tik tiesiogines finansines naudas, jis taip pat gali turėti tikslą didinti konkurencingumą ir savo žinomumą, iš viešojo pirkimo sutarties vykdymo gauti netiesioginių pajamų. Apskritai iki šiol suformuotoje teismų praktikoje pasiūlytos kainos neįprastumas inter alia grindžiamas tiekėjo, kaip viešojo pirkimo sutarties kontrahento, patikimumu*“².

VPĮ 57 str. 2 d. įtvirtinta, jog Perkančioji organizacija turi įvertinti: 1) gamybos proceso, teikiamų paslaugų ar statybos metodo ekonomiškumą; 2) pasirinktus techninius sprendimus arba išskirtinai palankias sąlygas tiekti prekes, teikti paslaugas ar atlikti darbus; 3) dalyvio siūlomų prekių, paslaugų ar darbų originalumą; 4) VPĮ 17 straipsnio 2 dalies 2 punkto ir 88 straipsnio nuostatas; 5) dalyvio galimybę gauti valstybės pagalbą.

Teismų praktikoje įtvirtinta, jog neįprastai maža kaina gali būti pagrįsta:

- Vadinamuoju kryžminiu kaštų kompensavimu, kai vienos dalies (eilutės) kaštai kompensuojami kitos dalies (eilutės) gaunamomis pajamomis³;
- Galimybe neįtraukti kaštų, kurie jau buvo patirti tiekėjo veikloje⁴;
- Galimybe iš kitų vykdomų sutarčių gaunamo pelno kompensuoti patiriamus nuostolius ginčo sutartyje⁵;

¹ Europos Sąjungos Teisingumo Teismo bylos C-103/88, Fratelli Costanzo SpA v. Comune di Milano, [1989] ECR 1839; T-4/01, Renco SpA v. Council, [2003] ECR II-171; T-4/01, Renco SpA v. Council, [2003] ECR II-171; C-285/99 ir C-286/99, Impresa Lombardini SpA v. Anas, [2001] ECR I-9233; C-76/81, SA Transporoute, [1982] ECR 417.

² Lietuvos apeliacinio teismo 2009 m. rugpjūčio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-592/2009; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010.

³ LAT 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010.

⁴ LAT 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010.

⁵ <https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/360016398820-57-straipsnis-Ne%C4%AFprastai-ma%C5%BEEa-pasi%C5%ABlyta-kaina>

- Galimybė nesiekti pelno sutartimi, o padidinti savo žinomumą, konkurencingumą, patekti į rinką⁶;
- Realiai įsivertinti, ar ir kiek bus patiriami kaštai, sąnaudos, jų neįskaičiuoti, jeigu realiai nereikės atlikti darbų/ suteikti paslaugų⁷;
- Kaip papildomu argumentu dėl kainos pagrįstumo remtis tiekėjo ilgalaikė veikla, jos pelningumu, sukaupta patirtimi ir kompetencijomis⁸.

Atsižvelgiant į šiuos aspektus, Tiekėjas toliau detalizuoja savo pasiūlytos kainos pagrindimą.

Pirma, Tiekėjas įkainius turėjo nurodyti pagal konteinerių talpą ir tipą (individualūs, bendri ir pusiau požeminiai). Tiekėjų pasiūlymai buvo vertinami ir lyginami pagal bendrą kainą per 5 metus.

| Eil. Nr. | Paslaugos pavadinimas | Konteinerių talpa | *Preliminarus galimas atliekų surinkimo konteinerių ištuštinimo skaičius per 1 (vienerius) metus, kartai | 1 (vieno) atliekų surinkimo konteinerio ištuštinimo kaina, Eur (be PVM) | Bendra atliekų surinkimo konteinerių ištuštinimo kaina metams, Eur be PVM (4X5) |
|----------|---|------------------------------------|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Mišrių komunalinių atliekų surinkimas Mažeikių rajono savivaldybės teritorijoje ir jų vežimas į apdorojimo įrenginius | Iki 0,24 m ³ | 96380 | | |
| | | Nuo 0,77 iki 1,1 m ³ | 102920 | | |
| | | Pusiau požeminiai 5 m ³ | 13320 | | |
| | Pasiūlymo palyginamoji kaina be PVM per 1 metus: | | | | |
| | Pasiūlymo palyginamoji kaina be PVM per 5 metus: | | | | |
| | PVM (nurodyti tarifą) suma: | | | | |
| | **Bendra pasiūlymo palyginamoji kaina su PVM per 5 metus: | | | | |

Perkančioji organizacija 2024-02-28 raštu Nr. VP4-86 nurodė pasiūlymų eilę, iš kurios matyti, jog Tiekėjo bendra pasiūlymo kaina tik 8 proc. skiriasi nuo kainų vidurkio ir tik 13 proc. skiriasi nuo 2 vietos tiekėjo kainos. Kitaip sakant, nėra žymaus skirtumo tarp tiekėjo bendros kainos už visas teiktinas paslaugas.

Atitinkamai skirtumas iš esmės yra ne tame, jog Tiekėjas pateikė neįprastai mažą kainą ar iki 0,24 m³ konteinerių pakėlimo įkainius, o tik tame, kaip kiekvienas rinkos dalyvis taiko savo vidinę kainodarą, koku būdu prisiima rizikas.

⁶ LAT 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010, LAT 2017 m. vasario 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-2-248/2017; LAT 2017 m. vasario 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-1-969/2017; LAT 2023 m. sausio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-50-378/2023

⁷ LAT 2023 m. sausio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-50-378/2023

⁸ LAT 2013 m. birželio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-333/2013;

Šiuo atveju, kaip supranta Tiekėjas iš to, jog Perkančioji organizacija kreipėsi dėl įkainio pagrįstumo pagrindimo tik po pretenzijos, ginčas yra netgi ne dėl to, jog Tiekėjas nesugebės įvykdyti Pirkimo sutarties už nurodytą kainą, o tik dėl to, jog nėra konkurentui suprantama Tiekėjo taikoma kainodara.

Tiekėjas pažymi, jog pati Perkančioji organizacija suformavo sąlygas taip:

- Techninės specifikacijos 5.1.3 p. pažymėta, jog Tiekėjas prisiima riziką, kad bus *nevienodas aptarnaujamų konteinerių skaičius kiekvieno apvažiavimo metu*;
- Techninės specifikacijos 5.1.7 p. pažymėta, jog Tiekėjas prisiima riziką, kad bus *konteinerių skaičiaus sumažėjimas, Savivaldybei prie daugiabučių įrengus naujas pusiau požeminių konteinerių aikštes*;
- Techninės specifikacijos 5.2 p. įtvirtinta: „*Paslaugos teikėjas turi atsižvelgti į šias ir kitas galimas rizikas bei imtis visų nuo jo priklausančių priemonių šių ir kitų rizikų įtakos sumažinimui teikiant Paslaugas.*“
- Techninės specifikacijos 7.7.1. p. įtvirtinta, jog „*Jei tai kolektyvinis konteineris ir neįmanoma nustatyti konkretaus juo besinaudojančio atliekų turėtojo – pranešti Administratoriui. Kolektyvinius konteinerius Paslaugų teikėjas privalo ištuštinti*“. Techninės specifikacijos 7.7.2. p. įtvirtinta, jog „*Kitais atvejais – pranešimas gali būti klijuojamas ant konteinerio arba įteikiamas atliekų turėtojui, taip informuojant individualiu konteineriu besinaudojančią fizinį ar juridinį asmenį, taip pat daugiabutį(čius), kuris(ie) turi nuosavą teritoriją ir naudojasi individualiu konteineriu, kad šių atliekų Paslaugos teikėjas išvežti neprivalo.*“
- Sutarties 13 p. įtvirtinta, jog *Užsakovas neįsipareigoja išpirkti viso Paslaugų kiekio ir/arba sumokėti visos Sutarties kainos, numatytos šios Sutarties 12 punkte ir Paslaugų teikėjo pasiūlyme*. Sutarties 15 p. įtvirtinta, jog *Už Paslaugas mokama kaina paskaičiuojama pagal faktiškai aptarnautų konteinerių kiekį, nurodytą suderintame paslaugų akte (toliau – Paslaugų akte), padaugintą iš konteinerių ištuštinimo fiksuoto įkainio pagal Paslaugų teikėjo pasiūlymą (priedas Nr. 2) nurodytus įkainius*. Sutarties 18 p. įtvirtinta, jog *Užsakovas apmoka už praėjusį mėnesį suteiktas Paslaugas pagal Paslaugos teikėjo pateiktą sąskaitą faktūrą ir suteiktų Paslaugų aktą bei Paslaugos teikimo mėnesio ataskaitą*.

Visos šios nuostatos yra įvertintos Tiekėjo, sprendžiant dėl taikomos kainodaros:

1) Didžiausia rizika, jog būtent individualių konteinerių (iki 0,24 m³) atliekų turėtojai neišstums aptarnauti. Kolektyviniai konteineriai ir pusiau požeminiai konteineriai visuomet yra išstumti, todėl yra žymiai mažesnė rizika jų neaptarnauti apvažiavimo pagal grafiką ir pagal maršrutą metu. Tai reiškia, jog šiukšliavežei važiuojant konkrečiu maršrutu, kuriame yra tiek individualių, tiek kolektyvinių konteinerių, Tiekėjas gaus to maršruto aptarnavimo kaštų/ sąnaudų kompensavimą su mažesne rizika jo nepasiekti, jeigu aptarnaus būtent visus kolektyvinius konteinerius, o jeigu nebus išstumti individualūs konteineriai, tuomet dėl jų nepakėlimo bus patiriama mažiau nuostolių, kai jų pakėlimo įkainis yra mažesnis. Kitaip sakant, jeigu tame pačiame aptarnavimo maršrute kolektyvinių konteinerių pakėlimo įkainis yra didesnis, o individualių konteinerių pakėlimo įkainis yra minimalus, tai Tiekėjas sumažina savo rizikas negauti paslaugų mėnesinės kainos. Tokiu būdu – nustatant minimalią individualių konteinerių aptarnavimo kainą Tiekėjas savo kainodara įgyvendino Techninės specifikacijos 5.2 p., t. y. ėmėsi priemonių sumažinti Techninės specifikacijos 5.1.3 p. riziką;

2) Taip pat didžiausia rizika, jog būtent individualių konteinerių Tiekėjas negalės aptarnauti dėl to, jog jie pripildyti netinkamomis atliekomis (Techninės specifikacijos 7.7.2 p.), kadangi tik tokiu atveju jis turi pareiga nepakelti konteinerio, t. y. pagal Techninės specifikacijos 7.7.1 p. kolektyvinius konteinerius Tiekėjas vis tiek privalo pakelti nepriklausomai nuo atliekų morfologijos. Taigi, šiukšliavežei važiuojant konkrečiu maršrutu, kuriame yra tiek individualių, tiek kolektyvinių konteinerių, Tiekėjas gaus to maršruto aptarnavimo kaštų/ sąnaudų kompensavimą su mažesne rizika jo nepasiekti, kadangi nepriklausomai nuo atliekų specifikos vis tiek aptarnaus visus kolektyvinius konteinerius, o jeigu individualūs konteineriai bus pripildyti netinkamomis atliekomis ir neaptarnaujami, tuomet dėl jų nepakėlimo bus patiriama mažiau nuostolių, kai jų pakėlimo įkainis yra mažesnis. Kitaip sakant, jeigu tame pačiame aptarnavimo maršrute kolektyvinių konteinerių pakėlimo įkainis yra didesnis, o individualių konteinerių pakėlimo įkainis yra minimalus, tai Tiekėjas sumažina savo rizikas negauti paslaugų mėnesinės kainos. Tokiu būdu – nustatant

minimalią individualių konteinerių aptarnavimo kainą Tiekėjas savo kainodara įgyvendino Techninės specifikacijos 5.2 p., t. y. ėmėsi priemonių sumažinti Techninės specifikacijos 7.7.2 p. riziką.

3) Tiekėjas savo kainodarą yra pasirinkęs ne kaip vieno konteinerio pakėlimo įkainį, o kaip mėnesinį gaunamą atlyginimą, kaip nurodyta Sutarties 18 p., todėl pagrindinis tikslas yra ne gauti kiekvieno individualaus konteinerio pakėlimo įkainį per mėnesį (ypač atsižvelgiant į rizikas, kad tų pakėlimų skaičius gali itin kisti), o gauti bendrai individualių ir kolektyvinių konteinerių pakėlimų sumą.

4) Kolektyvinių konteinerių pakėlimų kiekis sudaro 54,67 proc., todėl mažiau rizikingiems pakėlimams perkėlus pagrindinių kaštų/ sąnaudų kompensavimą, sumažinama rizika negauti reikiamos sumos mėnesio eigoje ar metų eigoje. Kitaip sakant, net jeigu per 1 mėn. iki 50 proc. konteinerių iki 0,24 m³ nebūtų pakelta, tai Tiekėjui mėnesinis atlygis sumažėtų ne 22,67 proc. (visas konteinerių iki 0,24 m³ pakėlimų kiekis sudaro 45,33 proc., tai jeigu 50 proc. nebūtų iš šios dalies pakelta, tai sudarytų minėtą 22,67 proc.), o tik 0,09 proc.

Konteinerių iki 0,24 m³ pakėlimų kiekis per 1 metus – 96380 kartai, t. y. vidutiniškai 8032 kartai per 1 mėn. Jeigu nebūtų pakeliama 50 proc. tai būtų 4016 kartai, kas sudaro 40,16 Eur. Tuo tarpu bendra 1 metų paslaugų vertė yra 533 151,80 Eur, t. y. vidutiniškai per 1 mėn. 44 429,32 Eur. 40,16 Eur visoje bendroje 44 429,32 Eur sumoje sudaro 0,09 proc.

Atsižvelgiant į pirmiau nurodytus argumentus, Tiekėjas pažymi, jog jo pasirinkta kainodara, kai už individualių ir atitinkamai pačių rizikingiausių konteinerių pakėlimo paslaugų teikimą taikomas minimalus įkainis, siekiant išvengti mėnesinio paslaugų atlygio neproporcingų svyravimų, nėra pagrindas laikyti, jog jo pasiūlymo kaina, individualių konteinerių pakėlimo įkainis yra neįprastai mažas ar nepagrįstas.

Antra, Tiekėjas pažymi, jog Pirkimo objektas yra atliekų surinkimo ir vežimo paslaugos, kurios apmokamos kiekvieną mėnesį.

Atitinkamai Tiekėjas skaičiavo kiekvieno savo mėnesio sąnaudas/ kaštus, kuriuos sudaro:

⁹ https://rekvizitai.vz.lt/imone/specializuotas_transportas/skolos-sodrai/

Tiekėjas savo bendrą siekiamą mėnesio kaštų/ sąnaudų sumą, kuri sudaro apie Eur paskirstė pagal pirmiau minėtą rizikų valdymo, kainodaros planą – didesnę kaštų dalį perkėlė ant kolektyvinių konteinerių aptarnavimo, kur rizika neaptarnauti yra žymiai mažesnė, o rizikas dėl individualių konteinerių nepakėlimo suvaldė nustatydamas minimalų pakėlimo įkainį.

Trečia, Tiekėjas, teikdamas pasiūlymą (nuolaidą) taip pat atsižvelgė į kitas savo paties rinkoje taikomas kainas ir kitų potencialių Pirkimo dalyvių galimą konkurenciją.

1) Tiekėjas su VšĮ „Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2023-04-27 sudarė Šiaulių miesto savivaldybės pakuočių atliekų surinkimo ir transportavimo į jų apdorojimo vietas (įrenginius) paslaugos teikimo sutartį

Nr. S-114¹⁰, kurią vykdo už 0,01 Eur be PVM už 0,12 - 0,24 imtinai kub. m talpos konteinerių ištuštinimą (sutarties 13.2 p.);

2) Tiekėjas su VšĮ „Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2023-04-14 sudarė Radviliškio rajono savivaldybės pakuočių atliekų surinkimo ir transportavimo į jų apdorojimo vietas (įrenginius) paslaugos teikimo sutartį Nr. S-101¹¹, kurią vykdo už 0,01 Eur be PVM už 0,12 - 0,24 imtinai kub. m talpos konteinerių ištuštinimą (sutarties 13.2 p.).

3) UAB „Ekonovus“ su UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2022-09-05 sudarė Mišrių komunalinių atliekų surinkimo Rietavo savivaldybės teritorijoje ir jų transportavimo į atliekų apdorojimo įrenginius paslaugų sutartį Nr. TRATC-20220901-01 (priedas Nr. 1), kurią vykdo už 0,01 Eur be PVM už Iki 0,24 m³ talpos konteinerių ištuštinimą (sutarties priedas - pasiūlymas).

4) UAB „Ekonovus“ su Radviliškio rajono savivaldybės administracija ir VšĮ „Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras“ 2024-01-18 sudarė Susitarimą *prie 2022 m. rugsėjo 19 d. Radviliškio rajono savivaldybės komunalinių atliekų surinkimo ir transportavimo į jų apdorojimo vietas (įrenginius) paslaugos teikimo sutarties Nr. S 292 Nr. S-16* (priedas Nr. 2), kurį vykdo už 0,01 Eur be PVM už Iki 0,24 m³ talpos konteinerių ištuštinimą (susitarimo 1 p.). Taip pat ir pačioje sutartyje nurodytas 0,01 Eur įkainis (sutarties 9 p., priedas Nr. 3).

Tiekėjas paslaugas teikia tinkamai ir laiku, todėl neabejotina, jog ir Perkančiosios organizacijos teritorijoje paslaugos už tą pačią kainą (įkainį) bus suteiktos tinkamai ir laiku, nereikalaudamos jokių papildomų mokėjimų ar kitų sąlygų.

Ketvirta, teismų praktikoje įtvirtinta, jog Tiekėjas kaip papildomu argumentu dėl kainos pagrįstumo remtis tiekėjo ilgalaikė veikla, jos pelningumu, sukaupta patirtimi ir kompetencijomis¹².

Tiekėjas yra sėkmingai rinkoje įsitvirtinęs jau 33 metus, finansiniai rodikliai rodo, jog įmonė veikia pelningai ir tai neleidžia abejoti Tiekėjo galimybe įgyvendinti sutartį.

Iš viešai prieinamų duomenų¹³ galima matyti, kad 2022 m.¹⁴ Tiekėjo grynąjį pelną sudarė 629 000 Eur. Taigi, Tiekėjas vykdo veiklą pelningai, nepatiria nuostolių, nėra subjektas, dėl kurio galėtų kilti abejonių, kad sutartis bus įvykdyta netinkamai.

Tiekėjas vykdo veiklą laikantis visų teisės aktų reikalavimų, laiku moka atlyginimą darbuotojams, jokių įsiskolinimų neturi, yra sumokėjęs mokesčius SODRAI.

¹⁰

https://eviesiejipirkimai.lt/index.php?option=com_vptpublic&task=sutartys&Itemid=109&filter_show=1&filter_limit=10&vpt_unite=&filter_tender=&filter_number=&filter_proctype=&filter_dok_id=&filter_authority=%C5%A1iauli%C5%B3+regiono+atliek%C5%B3+tvarkymo&filter_jarcode=&filter_purchaseCode=&filter_cpv=&filter_valuefrom=&filter_valueto=&filter_contractdate_from=&filter_contractdate_to=&filter_expirationdate_from=&filter_expirationdate_to=&filter_supplier=ecoservice+projektai&filter_supplier_jarcode=&filter_agreement_type=

¹¹

https://eviesiejipirkimai.lt/index.php?option=com_vptpublic&task=sutartys&Itemid=109&filter_show=1&filter_limit=10&vpt_unite=&filter_tender=&filter_number=&filter_proctype=&filter_dok_id=&filter_authority=%C5%A1iauli%C5%B3+regiono+atliek%C5%B3+tvarkymo&filter_jarcode=&filter_purchaseCode=&filter_cpv=&filter_valuefrom=&filter_valueto=&filter_contractdate_from=&filter_contractdate_to=&filter_expirationdate_from=&filter_expirationdate_to=&filter_supplier=ecoservice+projektai&filter_supplier_jarcode=&filter_agreement_type=

¹² LAT 2013 m. birželio 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-333/2013;

¹³ https://rekvizitai.vz.lt/imone/specializuotas_transportas/apyvarta/

¹⁴ Tiekėjas pažymi, jog 2023 m. finansinės atskaitomybės dokumentai nėra patvirtinti, kadangi jų parengimo ir patvirtinimo terminas, nustatytas teisės aktuose nėra praėjęs.

Todėl nėra pagrindo manyti, kad už pasiūlytą kainą (pritaikytą nuolaidą) Tiekėjas nesugebės tinkamai įvykdyti sutartį.

Taigi, Tiekėjo pasiūlyta paslaugų kaina (iki 0,24 m³ konteinerių pakėlimo įkainis) yra pagrįsta, esame patikimi bei pajėgūs tinkamai įvykdyti Pirkimo sutartį.

Penkta, Tiekėjas pasitelkė kaip subrangovą UAB „Ecoservice“, t. y. Ecoservice grupės bendrovę, kuri neabejotinai Tiekėjui siūlo tik pačias geriausias kainas, t. y. neįtraukia papildomų maržų, o tik sąnaudas. Dėl šios priežasties, Tiekėjas dirbdamas su savo grupės bendrove, gali pasiūlyti mažiausias kainas, kai nėra užsakovams taikomas dvigubas pelno įskaiciavimas ir kiti papildomi kaštai.

Šešta, atkreipiame dėmesį, jog vadovaujantis Lietuvos teismų praktika, net ir tiekėjo pasiūlyta nuostolinga kaina nėra laikoma pagrindu atmesti tiekėjo pasiūlymą, be to, tokio pasiūlymo pateikimas taip pat nėra laikomas ir konkurencijos pažeidimu. Pagal teismų praktiką, tiekėjas viešojo pirkimo sutartimi gali siekti ne tik piniginės ir ne tik tiesioginės finansinės naudos - jis taip pat turi turėti tikslą didinti konkurencingumą ir savo žinomumą, iš viešojo pirkimo sutarties vykdymo gauti netiesioginių pajamų¹⁵. Tai, kad vienas iš tiekėjų perkančiajai organizacijai įrodo, jog jo siūloma maža kaina neturės įtakos teikiamos paslaugos / prekių kokybei, sutarties vykdymo terminams ir kitoms su sutarties vykdymo esme susijusioms aplinkybėms, ne pažeidžia, o atspindi tiekėjų konkurenciją¹⁶.

Tiekėjas papildomai pažymi, jog šiame pagrindime pateikė duomenis, kurie yra laikytini konfidencialiais pagal VPĮ 20 str. ir CK 1.116 str. – Tiekėjo taikoma kainodara, jos paskirstymas pagal rizikas, Tiekėjo darbuotojams mokamas atlygis, turimi resursai, know-how kaip keičiasi konteinerių pakėlimai, kokios konteinerių nepakėlimo rizikos. Šis know-how ir kiti aspektai yra būtent tie kriterijai, kurie leido Tiekėjui Perkančiajai organizacijai pasiūlyti itin patrauklią kainą. Jeigu kiti Pirkimo dalyviai sužinotų Tiekėjo taikomą kainodarą, neabejotinai jie įgytų pranašumą, be papildomo indėlio galėtų taikyti panašią kainodarą, pasiremdami Tiekėjo ilgalaikio darbo rezultate žinomomis konteinerių nepakėlimo rizikomis, t. y. naudodamiesi Tiekėjo įdirbiu. Būtent tai, jog kiti rinkos dalyviai nežino nurodytų duomenų, leidžia Tiekėjui konkuruoti rinkoje, o Perkančiajai organizacijai gauti paslaugas racionaliai naudojant lėšas. Taip pat pažymėtina, jog ši informacija yra neabejotinai slapta, jos neviešina nei Tiekėjas, nei kitos jo grupės įmonės, kaip tik dedamos pastangos (įskaitant į raštą) neatskleisti nurodomų duomenų.

Taip pat Tiekėjas pažymi, jog vadovaujantis teismų praktika bei Viešųjų pirkimų tarnybos rekomendacijomis¹⁷ jo **pateiktas mėnesinės kainos išskaidymas – sudedamosios dalys negali būti atskleidžiami konkurentams:** „Panašios nuomonės laikosi ir LAT, pažymėjęs, kad „<...> Bet koku atveju sąvoka „sudedamosios dalys“ aiškintina ir taikytina siaurai, siekiant **apsaugoti kitiems ūkio subjektams neprieinamą kainodarą, o ne tiesiog paprastą kainos išskaidymą.** <...>“¹⁸ Sudėtine kainos dalimi galėtų būti laikoma tokia piniginė vertė, kuri sudaro konkretaus pirkimo objekto kainą (ar įkainį), kaip antai, **savikaina, tiesioginės ir netiesioginės išlaidos, pristatymo kaštai¹⁹, pelnas ir kt.**“

Taip pat Tiekėjas atkreipia Perkančiosios organizacijos dėmesį į tai, jog pagal naujausią ESTT praktiką, kuri turi aukštesnę prejudicinę galią už LAT ar žemesnės instancijos teismų praktiką, konfidencialia laikoma ne tik komercinė paslaptis, bet ir kiti konfidencialieji pasiūlymo aspektai, svarbu, kad būtų užtikrinti konfidencialumo tikslai - svarbu, kad perkančiosios organizacijos neatskleistų su viešojo pirkimo procedūromis susijusios informacijos, kuria galėtų būti pasinaudota siekiant iškreipti konkurenciją jau vykstančioje viešojo pirkimo procedūroje arba vėlesnėse pirkimo procedūrose. Kadangi viešojo pirkimo procedūros grindžiamos perkančiųjų organizacijų ir ekonominės veiklos vykdytojų pasitikėjimo santykiais, pastarieji turi turėti galimybę perkančiosioms organizacijoms pateikti visą vykstant šiai procedūrai naudingą informaciją, nebijodami, kad šios pateiks tretiesiems asmenims duomenis, kurių atskleidimas galėtų pakenkti nurodytiems ekonominės veiklos vykdytojams¹⁸.

¹⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-2016/2010.

¹⁶ Lietuvos apeliacinio teismo 2012 m. liepos 31 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-1983/2012.

¹⁷ https://vpt.lrv.lt/uploads/vpt/documents/files/mp/konfidenciali_informacija.pdf

¹⁸ ESTT 2022 m. lapkričio 17 d. sprendimas ANTEA POLSKA ir kt., C-54/21

Tiekėjas pabrėžia, jog, vadovaujantis Europos Sąjungos Teisingumo Teismo¹⁹ bei atitinkamai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo²⁰ praktika „<...> *veiksmingos teisių gynbos principas taikytinas ne tik informacijos prašytojui, bet ir jos turėtojui*“, jeigu Perkančioji organizacija visgi nuspręstų, jog yra pagrindas atskleisti daugiau duomenų, negu nurodė Tiekėjas šiame rašte, Perkančioji organizacija **turi atskirai apie tai informuoti Tiekėją**, suteikti galimybę ginčyti tokį Perkančiosios organizacijos sprendimą teisme. Kitaip sakant, Perkančioji organizacija, prieš pateikdama kitam Pirkimo dalyviui daugiau informacijos negu nurodė Tiekėjas, turi tai tinkamai išviešinti ir pagrįsti pačiam Tiekėjui.

Atsižvelgdami į visus aukščiau išdėstytus argumentus, prašome pripažinti Tiekėjo pasiūlytos neįprastai mažos paslaugų kainos pagrindimą tinkamu.

Priedai:

- 1) Ekonovus sutartis su UAB „Telšių regiono atliekų tvarkymo centras“;
- 2) 2024-01-18 UAB „Ekonovus“ susitarimas su Radviliškio rajono savivaldybės administracija ir VŠĮ „Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras“;
- 3) UAB „Ekonovus“ sutartis su Radviliškio rajono savivaldybės administracija ir VŠĮ „Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras“

¹⁹ ESTT 2021 m. rugsėjo 7 d. sprendimas byloje UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“ bylos Nr. C-927/19

²⁰ LAT 2022 m. sausio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-185-916/2022